

Film&TV-Producenterna, sammanfattning synpunkter 6/10

Generella synpunkter

Film&TV-Producenterna har enskilt och tillsammans med andra argumenterat för att målen med stödgivningen bör utgå ifrån tre övergripande perspektiv: kvalitet, publik och bransch:

- Målen behöver vara så tydliga så att utformningen av stöden kan utgå ifrån dem.
- Stödordningen bör utgå ifrån en nulägesanalys som identifierar de stora problemen/utmaningarna och en strategi för att möta dem. Det handlar om prioriteringar.
- Indikatorer bör införas så att det i efterhand går att se om målen har nåtts eller ej, vilket även ger en signal om vad som behöver förändras.

Två prioriterade frågor:

- Få upp den rekordlåga marknadsandelen för svensk film.
- Åstadkomma en sund och långsiktigt hållbar ekonomi i projekten och i branschen.

För en långsiktigt hållbar ekonomi krävs

- i) Kontinuitet: Starka och självständiga företag och kreatörer som återkommande gör film
- ii) Att de privata investeringarna i film värnas (inklusive de investeringar som görs av branschen själv)
- iii) Rimliga affärsvillkor som skapar långsiktigt hållbara villkor för produktionsbolagen.

Om målen och underlaget till branschrådet 11/5

- Bra att de presenterade målen omfattar samtliga tre perspektiv (kvalitet, publik och bransch), alltså även branshperspektivet ("En förutsättning för svensk films framgångar är en filmbransch med möjlighet till både kontinuitet och utveckling.")
- Positivt i underlaget med de tre olika kategorierna A, B och C på publik- och kvalitetdiagrammet och att fördelningen av de sammanlagda medlen för lång spelfilm bör fördelas jämnt mellan dessa över en 3-4 årsperiod.
- Målen skulle behöva förtydligas, indikatorer tas fram och publiceras. Idag är det, i princip, bara ett mål som "går att missa" och det är jämställdhetsmålet 50/50. Fler mål borde ha liknande indikatorer, en marknadsandel uttryckt i procent osv. (Men det är självklart inte Filminstitutet som förväntas nå målen, utan svensk film.)

Om förslagen/underlaget till extra rådsmöte 18 september

Generellt:

- "För svensk film till en professionell bransch": tydligt och bra
- Även bra med fokus på transparens, hållbarhet och modernitet
- Bra med en nulägesanalys. Dock till övervägande del en analys av stöden. Vore önskvärt med tydligare analys av läget i svensk film och filmbransch, vilket kan ligga till grund för prioriteringar, hur pengar bör fördelas osv.
- Bra med mätbara mål. För synpunkter på målen, se nedan.

Ang. kontinuitet:

- Ny version av stöd till oberoende producenter: bra (Ev. bör ny definition av begreppet "oberoende producent" tas fram).
- Kontinuitetsstöd till enskild insats: vi är emot. Ytterligare ett stöd = mer administration. Missvisande att kalla det kontinuitetsstöd. Det blir för mycket detaljstyrning om Filminstitutet ska godkänna i vilken form vi samarbetar med enskilda kreatörer. Koncentrera insatserna till utvecklingsstödet, som redan idag kan användas för att anställa/avlöna en enskild i projekt.
- Utvecklingsstöd till projekt: bra
- PRS: se nedan
- Mätbara mål: Svårt mäta kontinuitet med återväxt eller affärsplaner. Vår definition av kontinuitet är: *starka och självständiga företag och kreatörer som återkommande gör film.*
- **Förslag till mätbart mål för kontinuitet:** mät deltagandet i färdiga produktioner per bolag, producent, regissör, författare under en viss tidsperiod.
- **Förslag till mätbart mål för förnyelse:** hur många *nya* bolag, producenter, regissörer, författare har deltagit i färdiga produktioner under samma tidsperiod.
- Hur ser balansen mellan kontinuitet/förnyelse ut idag? Hur vill vi att den ska se ut på sikt? Vilken balans är mest gynnsam för svensk film?

Ang. PRS:

- PRS finns för att värna finansieringen av svensk film.
- PRS bör ligga på en nivå som gör att privata investeringar i svensk film innebär ett rimligt ekonomiskt risktagande, dvs. minst på samma nivå som idag. Utan PRS börjar inte samproducenterna få intäkter förrän filmen passerat närmre 200 000 biobesökare.
- PRS behöver vara förutsebart och därför utgå från mätbara intäkter. Vi anser därför inte att kvalitetsbedömningar bör finnas med inom ramen för PRS.
- Dock gärna en kvalitetspremie, skild från PRS. Kvalitetspremien blir då inte en del av den fördelningsbara intäkten, vilket PRS är. Kvalitetspremien bör enbart gå till bolaget/kreatörerna och användas till utveckling av ny film.
- Logiskt att på sikt lägga till fler fönster för att mäta intäkter. Men i praktiken blir det ett problem att det skulle dröja ytterligare tid innan finansierarna får igen sina

pengar. Redan idag har finansiärer problem med kassaflödet. Kan få direkt negativ påverkan på enskilda finansiärers möjlighet att gå in i svenska filmer. Än är dessutom intäkterna från eftermarknaden försvinnande små. Kanske avvakta med denna förändring till fönsterstrukturen och/eller intäktströmmarna förändras?

- **Förslag till mätbart mål:** hur stor del av det privata/offentliga finansieringskapitalet har kommit tillbaka till resp. finansiär? Minskar eller ökar de privata investeringarna i svensk film över åren? Observera att detta inte bara handlar om s.k. riskkapitalister, utan också om att distributörer och andra i branschen som går in med pengar och genom PRS har en chans att få tillbaka sina pengar. Vi måste värna de största finansiärerna av svensk film, t ex de stora distributörerna. Försvinner de så tappar svensk film en stor del av det tillgängliga finansieringskapitalet.

Ang. producentstöd:

- Producentstöd är egentligen ett förhandsstöd som produktionsbolaget kan tillgodoräkna sig. Producentstödet var en kompromiss i filmavtalet för att produktionsbolagen skulle kunna äga en lite större del av filmerna.
- Vi har förståelse för att man behöver prioritera resursanvändningen, men det är viktigt att medlen från producentstödet i så fall används för att förstärka produktionsstödet till lång spelfilm.
- Eftersom producentstödet kom till för att stärka produktionsbolagets position så borde det ersättas av bättre affärsvillkor för produktionsbolagen. Absolut centralt att produktionsbolagen har långsiktigt hållbara villkor. Om producentstödet faller: vad kommer i dess ställe?

Ang. marknadsstöd:

- Bra att det finns kvar.
- Bra att kan kombineras med annat förhandsstöd.
- Bra med förväntan på fler genrer
- Mätbara mål ok.

Avslutande synpunkter

Förslag på hur medel ska fördelas presenteras först inför nästa rådsmöte.

- Viktigt att stödgivningen hålls ihop och att mindre "nya" stöd begränsas. Att medlen koncentreras och fördelas utifrån de områden som är prioriterade, utifrån läget i branschen idag.
- Mycket viktigt att förslag till ny stödordning går ut på remiss till, som minst, organisationerna i branschråden och att dessa ges möjlighet att svara skriftligt.